

École Normale Supérieure, Paris
2019/2020

le concept de droit — Hart and the French Legal
Theory

Jean-Louis Halpérin & Mate Paksy

Legal Theory Master
Class I.

Speaker:

Wil Waluchow

McMaster University,
Hamilton, Canada



Theme:

H.L.A. Hart's Inclusive Legal Positivism

Time:

Tuesday, October 15, 2019 at 10:30-12:00

Venue:

Room R 5/35, 5th Floor, École Normale
Supérieure - Campus Jourdan,
48 Boulevard Jourdan,
75014 Paris

Languages:

English & French

Programme:

10.15-10.30 Registration

10.30-10.45 Welcome

10.45-11.30 Keynote

11.30-12.00 Q & A

14.00-15.00 Informal discussion

15.00 Closing

In his talk, Professor Waluchow outlines and defends Hart's Inclusive Legal Positivism, a theory that accepts the possibility that legal validity might in some instances depend on law's conformity with moral requirements. In defending Hart's Inclusive Positivism, he draws on the way in which it reflects both the conventional foundations of law and the many ways in which law is capable of influencing our practical reasoning—sometimes for the better.

Across the Channel, as across the Atlantic, over the decades after the very first publication

Herbert L. A. Hart (1907–1992) avait parfaitement assimilé le positivisme juridique britannique issu de John Austin et de Jeremy Bentham tout en le dépassant pour tenter d'intégrer l'obligation morale dans le calcul utilitariste. Or, l'œuvre de Hart en France est loin d'être étudiée en intégralité et en détails, contrairement à la *Théorie pure du droit* de Hans Kelsen, l'autre figure principale austro-américaine du positivisme juridique du XXe siècle. Cette lacune est importante, car il paraît que Hart qui maîtrisait la langue française et connaissait la philosophie du droit de Chaïm Perelman, avait l'intention de présenter sa pensée hors des murs de l'université d'Oxford et des frontières naturelles du Royaume-Uni. Une des preuves que la théorie de Hart se veut « générale » consiste en sa critique de la théorie de son célèbre étudiant américain, Ronald Dworkin, et notamment Hart l'a qualifiée de théorie particulière en sens double : une théorie restrictive de la décision juridique développée uniquement pour le contexte américain. Un des tests décisifs du caractère général d'une théorie du droit, c'est son application dans un autre contexte socio-politique que son contexte d'origine. Tel test a déjà été fait en France, par exemple par Carré de Malberg, refusant que la théorie de Kelsen soit vraiment générale si sa « théorie pure » est incapable de donner une description adéquate du système juridique de la IIIe République. Selon l'hypothèse centrale de la recherche, appliquer la théorie générale de Hart au contexte français est faisable, mais, bien sûr, il y a plusieurs limites devant la généralité de la doctrine de Hart, déterminées par les différents discours des juristes français et anglais ainsi que la différence entre les cultures juridiques.

and the third publication including not only the postface of the posthumous edition, but Leslie Green's excellent new study on Hart, Herbert Hart's "perplexities" or "recurrent questions" became popular commonplaces among academic lawyers and students at the law schools:

HOW DOES LAW DIFFER FROM AND HOW IT IS RELATED TO ORDERS BACKED BY THREATS? HOW DOES LEGAL OBLIGATION DIFFER FROM, AND HOW IS IT RELATED TO, MORAL OBLIGATION? WHAT ARE RULES AND TO WHAT EXTENT IS LAW AN AFFAIR OF RULES?

Now our question is as follows: are these perplexities sufficiently general to be considered as basic interrogative tenets for the legal philosophy or legal theory? In order to answer, our test as a sort of litmus paper of Hart's generality will be the French legal theory. Many non-Anglo-Saxon legal theorists would say that Hart's jurisprudence is so deeply rooted in his own legal tradition that *The Concept of Law* cannot be a **general theory of law**. The distinguished scholars, leading legal theorists from the United Kingdom and Canada will tackle this classical problem of legal theory.

The full list of confirmed speakers to date is:
Legal Theory Master Class II.
Julie Dickson, Oxford University, UK
Legal Theory Master Class III.
Matthew Kramer, University of Cambridge, UK
Legal Theory Master Class IV.
Peter Cserne, Northumbria University, Newcastle, UK

This project has received support of *Translitteræ* -Ecole universitaire de recherche, program "Investissements d'avenir" ANR-10-IDEX-0001-02 PSL* and ANR-17-EURE-0025

